

**„Projekt i przebudowa dróg w Lubiczu Dolnym: ul. Spokojnej na odcinku od ul. Dworcowej do ul. Źródlanej, ul. Źródlanej na odcinku od ul. Spokojnej do ul. Cichej oraz ul. Cichej.”**

nr referencyjny: **ORG.271.12.2023**

Lubicz Dolny, 29 maja 2023 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Lubicz**  
Lubicz Dolny  
ul. Toruńska 21  
87-162 Lubicz

Dotyczy sprawy: ORG.271.12.2023

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021 r. poz. 464 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, **informuje o unieważnieniu postępowania** ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty (po odrzuceniu ofert podlegających odrzuceniu) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**UZASADNIENIE**

Najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu złożył MARSZAŁ Zakład Usług Drogowych Lila Marszałkowska (ul. Przelot 23A, 87 - 100 Toruń) za cenę 694 518,27 zł. Po analizie ofert Zamawiający uznał jednak, że oferta ta podlega odrzuceniu ze względu na to że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca zaproponował za wykonanie zamówienia kwotę 694 518,27 zł wskazując jednocześnie w formularzu ofertowym, że za opracowanie dokumentacji projektowej oczekuje 49 200,00 zł, a za wykonanie robót budowlanych 600 318,27 zł. Suma cen za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia nie daje jednak wskazanej przez Wykonawcę kwoty za całe zamówienie. Błąd ten nie jest oczywistą omyłką rachunkową, którą Zamawiający może poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 pzp w związku z art. 266 pzp. Nie wiadomo bowiem czy należałoby przyjąć za wykonanie zamówienia kwotę 649 518,27 zł (tj. sumę elementów zamówienia) czy podaną przez Wykonawcę kwotę 694 518,27 zł za całość zamówienia. Powyższy błąd jest zatem błędem w obliczeniu ceny, który nie podlega procedurze wyjaśnienia oferty, a stanowi podstawę do obligatoryjnego odrzucenia oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 pzp. Stąd Zamawiający odrzuca ofertę wymienionego Wykonawcy.

W związku z odrzuceniem wymienionej wyżej oferty najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu złożył TRANSBRUK Barczyńscy Sp. z o.o. (Pigża, ul. Wojewódzka 3a. 87 – 152 Łubianka) proponując za wykonanie zamówienia 1 690 299,60 zł.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia kwotę 600.000,00 zł, o czym poinformował przed otwarciem ofert publikując stosowną informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Wymieniona cena przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, uwzględniającej wszelkie skutki ewentualnego zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający uznał, że nie może zwiększyć wymienionej kwoty do zaoferowanej przez Wykonawcę ceny.

Wobec powyższego **Zamawiający unieważnia wymienione wyżej postępowanie** na podstawie art. 255 pkt. 3 pzp.