

## Usługa nadzoru inwestorskiego przy budowie drogi gminnej na odcinku od ul. Małgorzатовo w Lubiczu Dolnym do ul. Sieradzkiej w Toruniu – etap I.

nr referencyjny: **ORG.271.37.2023**

Lubicz Dolny, 4 stycznia 2023 r.

### ZAMAWIAJĄCY:

**Gmina Lubicz**

Lubicz Dolny  
ul. Toruńska 21  
87-162 Lubicz

Dotyczy sprawy: ORG.271.37.2023

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021 r. poz. 464 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, **informuje o unieważnieniu postępowania** ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### UZASADNIENIE

Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021r. poz. 464 z późn. zm.), zwanej dalej "pzp" wezwał Wykonawców:

- 1) SK Krzysztof Szymański, ul. Konsytucji 3 Maja 11/15, 87 - 100 Toruń
- 2) Biuro Projektów Budowlanych sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 56/202, 80 - 241 Gdańsk
- 3) ATS – nadzór, projekty, bhp Tomasz Sulerzycki, Liliowa 38, Mała Nieszawka, 87-103 Wielka Nieszawka
- 4) ACT BUD doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Chocień

o przedstawienie wyjaśnień, w tym przedłożenia dowodów, w zakresie sposobu wyliczenia ceny ofertowej za realizację zamówienia.

Wykonawcy 1)-3) nie złożyli żadnych wyjaśnień we wskazanym terminie. Wykonawca 4) złożył wyjaśnienia po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę treść art. 224 ust. 6 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 pzp wymienione oferty podlegają odrzuceniu.

Uwzględniając powyższe najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu złożyła firma Inwestprojekt Sp. z o.o. ul. Glinki 92. 85 - 861 Bydgoszcz. Wymieniony Wykonawca zaoferował cenę w wysokości 138 621,00 zł.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 80 000,00 zł, o czym poinformował przed otwarciem ofert publikując stosowną informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Cena wymienionej wyżej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, uwzględniającej wszelkie skutki ewentualnego zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający uznał, że nie może zwiększyć wymienionej kwoty do zaoferowanej przez w/w Wykonawcę ceny.

Wobec powyższego **Zamawiający unieważnia wymienione wyżej postępowanie** na podstawie art. 255 pkt. 3 pzp.