

Budowa kanalizacji sanitarnej w Krobi oraz Lubiczu Górnym – Polski Ład.nr referencyjny: **ORG.271.04.2024**

Lubicz Dolny, 26 czerwca 2024 r.

ZAMAWIAJĄCY:**Gmina Lubicz**
Lubicz Dolny
ul. Toruńska 21
87-162 Lubicz

Dotyczy sprawy: ORG.271.04.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**CZĘŚĆ 2**

Na podstawie art. 239 ust. 1 oraz art. 253 ust.1 i 2 w zw. z art. 266 POMOCNICZO STOSOWANEJ ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej: „ustawy Pzp”, Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu jako najkorzystniejsza W RAMACH CZĘŚCI 2 została wybrana oferta (DODATKOWA) złożona przez:

Inżbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

Budowlanych 3, 86 - 300 Grudziądz

za zaoferowaną cenę **2 580 014,05 zł** (brutto) oraz przedłużenie gwarancji o 24 miesiące w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 i następnych ustawy Pzp, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwaną „SWZ”) pkt. XIX którymi były:

Lit.	Kryterium	Waga	Liczba punktów
a)	Cena (C)	60%	60
b)	Okres przedłużenia gwarancji (G)	40%	40
Razem:			100,00

Zamawiający informuje, że wybrany Wykonawca spełnia warunki w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorami określonymi w punkcie XIX SWZ.

Ponadto, Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

CZĘŚĆ 2

I.p	Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli ofertę	cena	Cena max 60 pkt	Okres przedłużenia gwarancji	Łączna punktacja
1.	Inżbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Budowlanych 3, 86 - 300 Grudziądz	2 580 014,05 zł	60	24 miesiące w stosunku do wymagalnego przez Zamawiającego/ 40 pkt	100
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe MKD Sp. z o.o. Ogrodowa 9, Papowo Toruńskie 87 – 148 Łysomice	2 792 838,00 zł	55,43	24 miesiące w stosunku do wymagalnego przez Zamawiającego/ 40 pkt	95,43
3.	Konsorcjum: Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. / Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu Sp. z o.o. Sosnowa 6 / Toruńska 56 77-400 Złotów / 87-162 Lubicz Dolny	OFERTA ODRZUCONA			
4.	Zakład Usług Melioracyjnych i Geodezyjnych Piotr Rojek ul. Drwęcka 9, 87-400 Golub-Dobrzyń	OFERTA ODRZUCONA			

Zamawiający odrzuca w postępowaniu oferty złożone przez wykonawców

1) Konsorcjum:

Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. /

Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu Sp. z o.o.

Sosnowa 6 / Toruńska 56

77-400 Złotów / 87-162 Lubicz Dolny

2) Zakład Usług Melioracyjnych i Geodezyjnych Piotr Rojek

ul. Drwęcka 9, 87-400 Golub-Dobrzyń

Zamawiający odrzuca również w postępowaniu ofertę DODATKOWĄ złożoną przez:

3) Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe MKD Sp. z o.o.

Ogrodowa 9, Papowo Toruńskie

87 – 148 Łysomice

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą NA CZĘŚĆ 2 wymienieni w punkcie 1 i 2 Wykonawcy nie złożyli oświadczeń o przedłużeniu tego terminu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferty wymienionych w punktach 1 i 2 wykonawców NA CZĘŚĆ 2 podlegają odrzuceniu.

Oferta złożona przez Zakład Usług Melioracyjnych i Geodezyjnych Piotr Rojek podlega również odrzuceniu ze względu na to, że wykonawca ten wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) do złożenia

oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania - zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ składanego przez podmiot udostępniający zasoby, nie złożył wymienionego dokumentu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W związku z tym, że wymieniony wykonawca nie złożył żądanego dokumentu we wskazanym terminie, jego oferta podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zdołał otworzyć oferty DODATKOWEJ złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe MKD Sp. z o.o., Ogrodowa 9, Papowo Toruńskie, 87 – 148 Łysomice. Przy próbie odpakowania archiwum (plik) program wyświetlał komunikat „nieprawidłowe hasło”. Po telefonicznych wyjaśnieniach z wymienionym Wykonawcą okazało się, że Wykonawca załączył niewłaściwym plik z ofertą. Zgodnie z punktem XIV.10 SWZ:

W przypadku gdy Wykonawca nie przekaze Zamawiającemu wymienionego hasła przed upływem terminu na otwarcie ofert – oferta będzie uznana za złożoną nieskutecznie i odrzucona przez Zamawiającego. Tak samo w przypadku gdy podane hasło nie pozwoli na odpakowanie pliku archiwum zawierającego ofertę.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 6 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

W związku z powyższym wobec złożenia oferty w sposób uniemożliwiający jej odszyfrowanie, zachodzi podstawa do jej odrzucenia. Zamawiający odrzucił zatem ofertę na podstawie. punktu XIV.10 SWZ oraz art. 226 ust. 1 pkt. 6 pzp.

Wobec odrzucenia oferty dodatkowej złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe MKD Sp. z o.o., Ogrodowa 9, Papowo Toruńskie, 87 – 148 Łysomice, ocenie (pod względem kryterium oceny ofert) podlegała oferta (pierwotna), złożona przez wymienionego Wykonawcę w odpowiedzi na Ogłoszenie o zamówieniu.

W związku z upływem terminu związania ofertą, Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 252 ust. 2 w zw. z art. 266 pzp o pisemną zgodę na wybór oferty (dodatkowej) złożonej przez Inżbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., Budowlanych 3, 86 - 300 Grudziądz. Wymieniony Wykonawca wyraził taką zgodę, w związku z tym Zamawiający dokonał wyboru złożonej przez niego oferty (dodatkowej).